**באו** **עדים[[1]](#footnote-1) לא תצא –** If **witnesses came, she is not** required to **leave**

Overview

The ברייתא teaches us that if a woman claimed נשבתי וטהורה אני and I also have עדים that טהורה אני (and בי"ד permitted her to marry), then even if the עדים subsequently came and claimed that they are unaware if she is טהורה or not, nevertheless לא תצא. Again, תוספות will explain the meaning of לא תצא.

---------------

**פירוש[[2]](#footnote-2) לא תצא מהיתרה הראשון -**

**The explanation** of the phrase (באו עדים) לא תצא is that **she does not lose her initial permission** to remarry לכתחלה.[[3]](#footnote-3)

Summary

The woman is permitted to marry לכתחלה even if the עדים do not substantiate her claim.

Thinking it over

How indeed does תוספות derive this ruling that even if her claim is not completely substantiated, she may still marry לכתחלה?![[4]](#footnote-4) Conversely if אבוה דשמואל maintains that the משנה which states ואם משנשאת באו עדים לא תצא means לא נשאת נשאת ממש אלא שהתירוה לינשא (even though it states משנשאת) and לא תצא means לא תצא מהתירה הראשון, so in our ברייתא which merely states התירוה לינשא (and it does not say נשאת), it certainly means לא תצא מהתירה הראשון. What is תוספות being מחדש?!

1. In our גמרות the text reads באו עדים ואמרו לא ידענו הרי זו לא תצא. The גירסת הרי"ף is באו עדים שנשבית. [↑](#footnote-ref-1)
2. See previous תוספות ד"ה לא תצא (including footnote # 1). [↑](#footnote-ref-2)
3. In this case the woman is slightly contradicted by the עדים. She claimed that עדים knew that she was not נטמאה. However the עדים are testifying that they do not know. It is possible that in this situation (since she was somewhat contradicted) we will not believe her completely and permit her to marry לכתחלה. Rather we would only allow her to remain married בדיעבד. Our תוספות negates this view. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-3)
4. See קדושת ישראל (להרב בנימין ליכטנשטט). [↑](#footnote-ref-4)